



CITTA' DI PARTINICO

Concorso pubblico per titoli ed esami per lo svolgimento delle procedure relative all'assunzione a tempo pieno e indeterminato di un posto di categoria "D" - comparto Funzioni Locali- Specialista Informatico- Valutazione titoli e correzione prova scritta.

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI CONCORSO N.5 DEL 09/06/2023.

L'anno duemilaventitré, il giorno 9 del mese di Giugno alle ore 09,30 nella Casa Municipale del Comune di Partinico (PA) Piazza Umberto I, ufficio del Segretario generale, su convocazione del Presidente della Commissione giudicatrice, Segretario Generale Dott.ssa Antonella Spataro, così come stabilito nel verbale n.4 del 25/05/2023, sono stati regolarmente convocati i componenti della Commissione di concorso per Valutazione titoli e successivamente alla correzione prova scritta, del concorso di cui in oggetto, nominata con determinazione del Segretario Generale n. 9 del 29/11/2022.

Sono presenti i signori: - Dott. Calogero Ferlisi, componente; - Ing. Salvatore La lacona componente; - Signora Concetta Concone, dipendente del Comune di Partinico Categoria D-Segretaria verbalizzante della Commissione.

La Commissione richiama il precedente verbale n.2 del 30/01/2023, che stabilisce in ordine alla valutazione dei titoli, che la stessa, sarà effettuata dopo lo svolgimento della prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati, solo per i concorrenti presenti alla prova scritta che non si siano ritirati.

La Commissione decide che ai fini della valutazione dei titoli dichiarati e/o prodotti dai candidati si applicano i criteri dettati del Decreto dell'Assessorato Enti Locali dell'11/06/2002 ed inoltre ai sensi del bando di concorso che il titolo di studio utilizzato per l'ammissione al concorso non dà luogo a valutazione ulteriore ai fini del punteggio per i titoli posseduti.

La Commissione decide che il punteggio massimo attribuibile ai titoli è pari a punti 100 da rapportare al peso ponderale attribuito ai titoli **pari a 30/100** e inoltre che ai titoli di studio, ai titoli professionali, ai servizi prestati in enti pubblici viene attribuito il punteggio massimo rispettivamente pari al 40 %, al 20 % e al 40 % come previsto dal medesimo Decreto dell'Assessorato Enti Locali dell'11/06/2002.

La Commissione specifica che ai fini dell'attribuzione dei punteggi ai titoli relativi ai servizi prestati in enti pubblici si applicheranno i criteri di cui all'articolo 4 lettera a) del citato decreto assessoriale tenuto conto della natura apicale del posto messo a concorso con la presente procedura.

I punteggi attribuiti ai titoli verranno riportati su schede individuali e su una tabella generale riepilogativa. Sulle medesime schede verranno riportati i punteggi finali relativi alla valutazione degli elaborati,

Alle ore 11,30 conclusi i lavori di valutazione dei titoli, la commissione redige l'allegato "A", che viene depositato agli atti d'ufficio e decide di procedere alla correzione della prova scritta.

Quindi, la Commissione dopo aver accertato l'integrità della busta, nella quale sono state racchiuse le buste relative alle prove scritte, consegnate da ciascuno dei candidati partecipanti, contenenti a loro volta quelle

relative alle generalità, ribadisce i criteri di valutazione riportati nel verbale n.2 del 30/01/2023.

Il Punteggio massimo attribuibile alla valutazione della prova scritta è pari a punti 100 da rapportare al peso ponderale attribuito alla prova scritta pari a **50/100**.

Completezza descrittiva e pertinenza dell'elaborato rispetto alla traccia sottoposta.

Ottimo 100

Buono da 80 a 90

Discreto 70

Sufficiente 60

Insufficiente da 30 a 50

Non adeguato < 30

Padronanza degli argomenti e capacità di approfondimento tecnico pertinente alla traccia sottoposta.

Ottimo 100

Buono da 80 a 90

Discreto 70

Sufficiente 60

Insufficiente da 30 a 50

Non adeguato < 30

Chiarezza espositiva e capacità di sintesi.

Ottimo 100

Buono da 80 a 90

Discreto 70

Sufficiente 60

Insufficiente da 30 a 50

Non adeguato < 30

Il giudizio, come valutato e sintetizzato in tabella viene di seguito esplicito:

- **OTTIMO:** trattazione tecnica eccellente rispetto all'argomento sottoposto che denota un'approfondita conoscenza delle materie esposte; ottima capacità di analisi, proprietà di linguaggio e di sintesi delle materie trattate.
- **BUONO:** trattazione tecnica rispetto all'argomento sottoposto che denota una buona conoscenza delle materie esposte; buona capacità di analisi, proprietà di linguaggio e di sintesi delle materie trattate.
- **DISCRETO:** trattazione tecnica discreta rispetto all'argomento sottoposto che denota una conoscenza



tecnica adeguata delle materie esposte; discreta capacità di analisi, proprietà di linguaggio e di sintesi delle materie trattate.

- **SUFFICIENTE:** trattazione tecnica sufficiente rispetto all'argomento sottoposto che denota una conoscenza accettabile delle materie esposte; sufficiente capacità di analisi, proprietà di linguaggio e di sintesi delle materie trattate.
- **INSUFFICIENTE:** trattazione tecnica insufficiente rispetto all'argomento sottoposto che denota una conoscenza approssimata delle materie esposte; scarsa capacità di analisi, proprietà di linguaggio e di sintesi delle materie trattate.
- **NON ADEGUATO:** trattazione tecnica particolarmente carente rispetto all'argomento sottoposto che denota una conoscenza inadeguata delle materie esposte; inadeguata capacità di analisi, proprietà di linguaggio e di sintesi delle materie trattate non idonea.

La valutazione complessiva della prova è data dalla media aritmetica della somma delle valutazioni espresse per ogni suddetto parametro di riferimento dalla Commissione.

Per ogni elaborato viene redatta una scheda riepilogativa dei voti espressi, contenenti i voti attribuiti in base a ciascun criterio di valutazione, che rimane depositata agli atti di Ufficio-

Quindi la Commissione esaminatrice inizia la valutazione della prova scritta, provvede all'apertura della prima busta anonima contrassegnando con il n.1 e contrassegnando anche con il medesimo numero 1 la busta piccola in essa contenuta e l'elaborato. Prosegue così, per le successive buste, che vengono contrassegnate con i nn. 2,3,4.

La Commissione, effettuata la correzione degli elaborati ed attribuito il punteggio, ai sensi del bando e del verbale n. 2 del 30/01/2023, procede all'abbinamento degli elaborati con i nominativi contenuti nelle buste.

Pertanto, sulla base della valutazione effettuata, si ha il seguente risultato:

N.BUSTA	NOME E COGNOME	VALUTAZIONE PROVA SCRITTA
1	CANGEMI FRANCESCO	75/100
2	CANNIA CLAUDIO	86,6/100
3	SANGIORGI FABIO	70/100
4	BONOMO MARIELLA	46,6/100



Sono ammessi alle successive prove i candidati che abbiano riportato nella prova scritta la valutazione complessiva, di almeno 70/100, sicché sono ammessi alla successiva prova di idoneità i seguenti candidati:

N.	NOME E COGNOME	VALUTAZIONE PROVA SCRITTA
1	CANNIA CLAUDIO	86,6/100
2	CANGEMI FRANCESCO	75/100
3	SANGIORGI FABIO	70/100



La Dott.ssa BONOMO Mariella non è stata ammessa alla prova successiva.

La Commissione chiude, quindi, anche i lavori di correzione degli elaborati e decide di riunirsi il giorno 26/06/2023, alle ore 15:00, presso la sede comunale, per l'insediamento degli esperti per la prova di idoneità, nonché il giorno 28/06/2023, alle ore 15:30, presso la sede comunale, per lo svolgimento della stessa prova di idoneità.

La Commissione incarica, altresì, la Segretaria verbalizzante di provvedere alla pubblicazione del presente verbale nell'apposita sezione Amministrazione Trasparente- sottosezione bandi di concorso, del sito istituzionale dell'Ente relativa al concorso.

Alle ore 16,00, i lavori della Commissione si concludono. Si dà atto che la Commissione ha assunto le decisioni riportate nel presente verbale con il consenso unanime dei suoi componenti.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

SPATARO

FERLISI

LA IACONA



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

CONCONE